

U Z N E S E N I E

Okresný súd v Poprade, v právnej veci navrhovateľa Bytový podnik P
P , zast. JUDr. O L , advokátkou so sídlom Š , P ,
proti odporkyni J U , bytom P , zast. JUDr. E
K , advokátkou so sídlom B B , o ochranu
osobnosti s prísl., rozhodol

t a k t o :

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľ sa **z a v ä z u j e** zaplatiť odporkyni trovy konania v sume 35.519,-Sk
v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.6.2004 žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť
zdržať sa tvrdení, ktoré uvádzala v relácii „Reportéri“ , vysielanej v Slovenskej televízii dňa
17.3.2004, ospravedlnila sa mu za tieto výroky a uhradila mu majetkovú a nemajetkovú ujmu
v sume 300.000,-Sk. Podaním zo dňa 20.6.2005 navrhovateľ zobral svoj návrh v celom
rozsahu späť.

Odporkyňa súhlasila so zastavením konania a uplatnila si náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie
a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V zmysle cit. zák. ustanovenia súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 OSP tak, že zaviazal navrhovateľa
k náhrade trov konania, pretože k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia návrhu,
ktoré nebolo vyvolané správaním odporcu, ale tým, že navrhovateľ nevedel preukázať
skutočnosti, ktoré tvrdil v návrhu na začatie konania. Trovy konania pozostávajú z trov
právneho zastúpenia, ktoré tvorí odmena za zastupovanie v zmysle vyhl. č. 163/2002, keď za
základ pre výpočet odmeny súd bral hodnotu sporu v sume 300.000,-Sk a teda výška odmeny
za 1 úkon činí 7.650,-Sk. Takto súd priznal náhradu za 2 úkony (príprava a prevzatie,
vyjadrenie k návrhu na začatie konania), teda za tieto úkony odmena činí spolu 15.300,-Sk.
Ďalej súd priznal odmenu v zmysle vyhl. č. 655/04 Z.z., podľa ktorej hodnota jedného úkonu
činí 7.650,-Sk a takto priznal odmenu za úkon – účasť na pojednávaní dňa 30.3.2005. Keďže
pojednávania, ktoré sa mali konať 18.1.2005 a 22.6.2005 boli odročené bez prejednania veci,
súd priznal odmenu v zmysle § 14 ods. 3 cit. vyhlášky v 1/4 – ine, t.j. po 1.912,50 Sk za jeden

úkon, pretože obe pojednávania boli odročené bez prejednaní vecí. Teda celkovo odmena za zastupovanie v tomto konaní činí 26.775,-Sk. Ku každému úkonu patrí právnej zástupkyňi aj režijný paušál, ktorý v roku 2004 činil 136,-Sk a v roku 2005 - 150,-Sk preto súd priznal režijný paušál 2x 136,-Sk a 3x 150,-Sk, čo spolu činí 722,-Sk.

V zmysle § 15 vyhl. č. 655/2004 má právny zástupca nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Právna zástupkyňa si uplatnila náhradu za stratu času v súvislosti s cestou z Banskej Bystrice do Popradu a späť, ktorá trvá cca 1,45 hod., náhradu za 4 polhodiny v súvislosti s jednou cestou, teda celkovo si uplatnila náhradu za stratu času v súvislosti s tromi cestami na pojednávanie do Popradu. Výška náhrady za stratu času predstavuje 250,-Sk za jednu polhodinu, teda náhrada za stratu času za 1 deň činí 1.000,-Sk a za všetky 3 dni spolu 3.000,-Sk..


Súd priznal právnej zástupkyňi aj náhradu cestovného, ktoré podľa predloženého vyúčtovania (čl. 61) činí za deň 18.1.2005 - 690,80 Sk, za deň 30.3.2005 - 716,-Sk a za deň 22.6.2005 - 802,40 Sk, spolu 5.022,-Sk. Súd mal za to, že motorové vozidlo bolo použité účelne, pretože vzhľadom na spojenie prostriedkami hromadnej dopravy by cesta z Banskej Bystrice do Popradu trvala podstatne dlhšie, čo by malo za následok zvýšenie náhrady za stratu času, kde celková náhrada by bola vyššia ako pri náhrade cestovného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Poprade 30. júna 2005

za správnosť vyhotovenia: 



JUDr. Peter KURUC, v.r.